

## ДИНАМИКА ПРОДУКЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА РОССИИ В КРИВОМ ЗЕРКАЛЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Константин ГЛУЩЕНКО, старший научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН

Марку Твену приписывают слова о том, что в мире есть просто ложь, есть большая ложь и есть еще государственная статистика. Попытки на основе официальной статистики исследовать и анализировать развитие российской строительной индустрии за последнее двадцатилетие могут привести, мягко говоря, к неверным выводам. Альтернативные подходы, предложенные сибирскими экономистами к оценке объемов и динамики продукции строительства России за период с 1970 по 1992 год, основанные на натуральных показателях, показывают еще раз, насколько был прав американский классик.

Продукцией строительства в данной статье считается как конечная (введенные в действия здания, сооружения), так и валовая (с включением объема незавершенного строительства). Официальная статистика по строительству в целом дает сведения только о валовой продукции, измеряемой объемом строительно-монтажных работ (СМР) в стоимостном выражении.

Таким образом, в нашем распоряжении имеется только традиционная оценка валовой продукции строительства, которая содержится в официальных ежегодниках типа "Народное хозяйство РСФСР" и "Капитальное строительство в РСФСР". Темпы роста валовой продукции — по крайней мере до начала 90-х годов — заведомо превышают темпы роста конечной продукции вследствие опережающего роста объемов незавершенного строительства. Кроме того, сам объем незавершенного строительства завышен по сравнению с его реальным, "физическим" объемом: на незавершенное строительство списывались затраты материалов, фактически расхищенных или приведенных в негодность, невыполненные объемы работ — с целью "дотянуть" объем СМР до уровня плановых заданий, а также для "выведения" необходимой зарплаты рабочим. Сколь-либо представительных данных о "дутой" части объема незавершенного строительства нет, но по некоторым экспертным оценкам, приписки в объеме незавершенного строительства составляют до 25-30%.

Необходимость завышения объемов выполненных работ, наряду с прочим, была обусловлена механизмом оплаты труда строительных рабочих. Дело в том, что оплата труда производилась по централизованно утверждаемым нормам и расценкам (единые нормы и расценки — ЕНиР, единые расценки единичных работ — ЕРЕР), в отличие от промышленности, где нормирование труда и зарплаты осуществлялось в основном на уровне предприятий. Указанные расценки не пересматривались в течение весьма длительных периодов; вследствие

конечной продукции, базируется на официальных данных о динамике жилищного строительства.

Для определения доли жилищного строительства в общем объеме СМР использован показатель капитальных вложений в жилищное строительство, поскольку в статистических сборниках отсутствуют сведения об объемах СМР в этой подотрасли строительства.

Второй метод оценки динамики валовой продукции строительства базируется на использовании данных о производстве отдельных видов строительных материалов.

Содержательный анализ развития строительства за 1970-1992 гг. показал, что условия этого периода весьма благоприятны для применения данного метода. За этот период не произошло качественных изменений в ресурсно-технологическом базисе строительства, он остался в основном на уровне конца 60-х годов. Имело место эволюционное (причем очень медленное) расширение применения индустриальных методов строительства, уже массово использовавшихся к началу периода. Современные (для развитых стран) технологии строительства и строительные материалы использовались в незначительных объемах, не вызывая сколько-либо значимых структурных сдвигов. Двадцатилетие 1970-1990 гг. можно с полным основанием охарактеризовать как период технологического зстоя в строительстве. Но это и позволяет оценивать динамику строительства за данный период по динамике потребления стройматериалов массового применения.

Регулярной статистики по потреблению материалов в строительстве обнаружить не удалось, поэтому вместо нее использовались данные о производстве стройматериалов. В результате анализа и ряда экспериментов были выбраны два вида стройматериалов, удовлетворяющих определенным критериям: конструкционные строительные материалы и нерудные строительные материалы (гравий, песок, щебень). Для контроля

са. При этом использовались огромные объемы щебня, гравия, песчано-гравийной смеси для отсыпки площадок под строительство и вышкомонтажные работы (поскольку работы велись главным образом в болотистых местностях), а также дорог. В данный период также выполнялся основной объем работ по строительству БАМа, где тоже в больших количествах использовались нерудные материалы (для устройства железнодорожных насыпей и отсыпки придорожных дорог). Кроме того, на период 1976-1985 гг. приходится значительный объем гидростроительства. Все это и сказалось на ускоренном росте потребления нерудных строительных материалов по сравнению с ростом объемов строительства.

Анализ динамики строительства в период 1971-1992 гг. показывает, что пятилетие 1971-1975 гг. характеризуется высокими темпами роста объемов строительства — все альтернативные оценки дают величину прироста на конец данного периода к базовому 1970 г. около 25%. При этом оценки валовой продукции строительства практически совпадают с оценкой конечной продукции. Отсюда можно заключить, что в этом пятилетии доля незавершенного строительства в валовой продукции строительства оставалась примерно постоянной.

В 1976-1980 гг. темпы роста объемов строительства значительно снизились. Даже официальная оценка прироста в 1980 г. по отношению к 1975 г. составляет 6% (по сравнению с 36% в предыдущем периоде). Альтернативные же оценки показывают спад на 2% как по конечной, так и по валовой (оцененной по конструкционным материалам) продукции строительства. Поведение этих двух оценок довольно близко, и исходя из него, можно заключить, что фактический рост продукции строительства в рассматриваемом пятилетии был близок к нулю. Обращает на себя внимание локальный спад в 1979 г., затронувший как объемы СМР, так и производство всех строительных материалов-представителей (в том числе и нерудные материалы), причем абсолютные объемы по

он выразился в снижении темпов роста в сравнении с предыдущим годом.

В последнем периоде 1986-1992 гг. можно выделить два отрезка: 1986-1988 гг., характеризующийся высокими темпами роста продукции строительства, и 1989-1992 гг. — отрезок перманентного спада. Резкий рост объемов строительства в начале последней пятилетки был инициирован экономической политикой этого периода, направленной на ускорение развития машиностроения и одновременно жилищного строительства с соответствующим усилением инвестиционной активности. Хотя, как известно, дополнительные капитальные вложения, предназначенные для машиностроения, были в основном поглощены топливно-энергетическим комплексом, они обусловили высокие темпы роста объемов СМР, не характерные для строительства с середины 70-х годов. В 1986 и 1987 гг. значительно вырос ввод в действие жилья — на 5 и 10% в год соответственно. В эти два года темп роста конечной продукции строительства близок к темпу, даваемому традиционной оценкой. Более того, на первом отрезке периода приросты конечной продукции строительства по отношению к 1985 г. превышают приросты валовой. Но уже в 1988 г. рост конечной продукции практически прекращается, переходя в следующий год в спад.

Оценки валовой продукции строительства (в том числе традиционная) показывают, что в 1989 г. произошло только прекращение роста, а спад начался с 1990 г. При этом оценка по объемам СМР сравнивается в 1990-1991 гг. с альтернативными, а затем становится ниже последних. Это можно объяснить тем, что после распада системы централизованного планирования исчезли многие обстоятельства, вынуждавшие хозяйственные звенья строительства завышать объемы выполненных работ, а также стимулы повышения материалоэкономности.

Для многих регионов России характерно парадоксальное явление: при падении объемов строительства более чем вдвое производство стройматериалов сократилось лишь

чего заработок точно в соответствии с ними заработок все более и более отставал от фактически складывавшейся цены рабочей силы. Это и приводило к необходимости включать в наряды работы, не выполнявшиеся в действительности, с тем, чтобы привести заработок рабочих в соответствие с представлениями о его "справедливом" размере. В свою очередь это вело к заинтересованности строителей в завышении сметной стоимости объектов строительства, поскольку производительность труда рассчитывалась по объему СМР (по сметной стоимости), а соотношение между темпами роста фонда заработной платы и производительностью труда жестко контролировалось.

Наряду с этим в строительстве действовали и общие для народного хозяйства процессы, приводившие к искажению (в сторону завышения) информации об объемах производства. Все это дает основание утверждать, что в объеме СМР завышены обе составляющие — как конечная продукция, так и незавершенное строительство.

Для получения альтернативных оценок динамики продукции строительства были применены методы, основанные на использовании натуральных показателей. Расчеты охватывали период с 1970 по 1992 гг.

Первый метод, оценивающий динамику

Полученные альтернативные оценки продукции строительства в сопоставлении с традиционной приведены на рисунке. Сопоставление разных видов оценок валовой продукции строительства показывает, что оценки по конструкционным материалам и цементу существенно ниже даваемых официальной статистикой. Разрыв между традиционной и альтернативными оценками составляет в девятой пятилетке 13-15 процентных пунктов, в десятой — 4-9, в одиннадцатой — 5-8, в двенадцатой — до 7-13 пунктов.

Интересно, что оценка динамики по нерудным материалам в 1976-1980 гг. значительно превосходит даже традиционную оценку продукции строительства по объемам СМР. В следующем пятилетии 1981-1985 гг. она близка к традиционной, и лишь в 1986-1991 гг. поведение этой оценки хорошо согласуется с поведением других альтернативных оценок валовой продукции строительства. Такую динамику производства нерудных материалов можно объяснить на основе анализа содержания строительных работ в 1976-1985 гг. На этот период (главным образом, на его первую половину) пришелся пик экстенсивного освоения Западно-Сибирского нефтегазового комплек-

са (материалы), причем абсолютное большинство оценок оказались ниже уровня предыдущего года.

В следующем пятилетии 1981-1985 гг. рост валовой продукции строительства ускорился — по традиционной оценке на конец периода до 10%, по альтернативным — до 5%. В то же время оценка конечной продукции строительства наоборот дает спад на конец пятилетия на 2%. При этом годовые изменения конечной продукции по отношению к 1980 г. колеблются в течение данного периода в диапазоне от 0 до -4%. Суммарный за пятилетие объем конечной продукции строительства уменьшился по сравнению с предыдущим на 3%. Альтернативные оценки валовой продукции показывают, что ее объем за пятилетие практически не вырос (рост составляет 0,1 — 2,7%). Расхождение оценок валовой и конечной продукции в 1976-1985 гг. позволяет заключить, что именно на этот период приходится опережающий рост объемов незавершенного строительства. В данном пятилетии также имеет место синхронный спад строительства и производства всех материалов-представителей. Объемы производства цемента и конструкционных материалов упали ниже уровня предыдущего года. В производстве нерудных материалов и строительстве (измеряемом объемом СМР)

на треть (при том, что значительно сократились хищения и потери материалов в строительстве). Это можно рассматривать как косвенное свидетельство того, насколько значительны были приписки в строительстве.

Резко снизилась доля незавершенного строительства — в условиях нехватки финансирования средства стали направляться в основном на завершение объектов с высокой степенью готовности и в объекты с коротким инвестиционным циклом. Кроме того, свою роль сыграла инерция предприятий промышленности строительных материалов, продолжающих выпуск продукции, хотя она уже не находит сбыта — и это завышает оценки продукции строительства по динамике производства стройматериалов.

Проведенный анализ является самым общим и нуждается в дальнейшем углублении. Интересно было бы, например, понять причины обнаруженных локальных спадов 1979 и 1982 гг.

Данная статья представляет собой выдержки из работы сибирских экономистов, выполненной под руководством Г.И. Ханина при финансовой поддержке фонда NWO Netherlands organization for scientific research.

г Новосибирск.

**Индекс объема строительства в России по отношению к 1970 г.**

